

**UCHWAŁA NR CX/820/2024
RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE**

z dnia 26 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego m.in. ustaw podatkowych

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.¹⁾), art. 238 § 1 w zw. z art. 247, art. 242 § 1 i art. 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.²⁾), Rada Miejska w Staszowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznać wniosek z dnia 08.02.2024 r. dotyczący m.in. ustaw podatkowych za bezzasadny, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Staszowie do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Staszowie

Ireneusz Kwiecjasz

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U z 2023 r., poz. 572, poz. 1463, poz. 1688.

²⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej wyżej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2023 r. poz. 803.

Uzasadnienie

W dniu 08.02.2024 r. do Rady Miejskiej w Staszowie wpłynęło pismo w sprawie rozpatrzenia wniosków i wyjaśnienie następujących kwestii, cytuję:

„1) Czy posiadacie Państwo dowody na to, że ustawa Ordynacja Podatkowa, ustawa o podatku leśnym, ustawa o podatku rolnym, ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, czy inne ustawy, na podstawie których działacie, w tym, ustawa o ochronie danych osobowych, ustawa o samorządzie gminnym, ustawa kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawy dotyczące wyborów, są zgodne z KRP, a jeśli tak, to wnioskuję o przesłanie takich dowodów na mój adres domowy, bo chcę wiedzieć, kto, kiedy i jakimi dokumentami to potwierdził.

2) Co planujecie Państwo zrobić, jeśli nie posiadacie dowodów na zgodność z KRP ww. ustaw, a macie dowody z Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), że są one nielegalne i już nieważne?

3) Dlaczego nadal posługujecie się Państwo dokumentami wydanymi przez nielegalnie działające sądy, trybunały, Radę Ministrów, czy Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biura Wyborcze, których działalność została uznana za nielegalną i nieważną, co potwierdza Oświadczenie UCiDK nr 7, tym bardziej że sędziowie faktycznie nie są przedstawicielami Narodu Polskiego (nie byli wybierani w wyborach powszechnych do władzy sędziowskiej) i nie wiemy, czyimi przedstawicielami są?

4) Czy podważyliście Państwo argumenty i dowody zawarte w Oświadczeniach UCiDK, które były wysłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a można się z nimi zapoznać również na stronie www.ucidk.pl. Przy tym wniosku proszę o wyjaśnienie, dlaczego, jeśli nie podważyliście Państwo otrzymanych dowodów, zawartych w Oświadczeniach UCiDK, co oznacza, że są prawdziwe, nadal powołujecie się na nielegalnie obowiązujące przepisy partyjne i sędziowskie oraz nadal współpracujecie z nielegalnie działającymi organizacjami partyjnymi i sędziowskimi, w tym z Państwową Komisją Wyborczą i Krajowymi biurami Wyborczymi? Czy to nie jest przestępstwo, które nie ma nic wspólnego z art. 2, art. 7, art. 82, art. 83, czy art. 166 ust. 1 KRP?” – koniec cytatu.

Zgodnie z treścią art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Mając powyższe na uwadze Przewodniczący Rady Miejskiej w Staszowie skierował przedmiotowy wniosek do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu zbadania jego zasadności oraz na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) pismem znak:Or.1511.2.2024.VIII z dnia 08.03.2024 r. zawiadomił wnioskodawcę o przedłużeniu terminu jego rozpatrzenia.

Na posiedzeniu w dniu 29.02.2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie, zapoznała się z treścią wniosku oraz dokonała jego wnikliwej analizy. Komisja ustaliła, iż w myśl art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei art. 87 ust. 1, cytowanej ustawy zasadniczej stanowi, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Wymienione we wniosku akty normatywne mają rangę ustaw, a zatem są źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto do stwierdzenia zgodności z Konstytucją wymienionych na wstępie ustaw, uprawniony jest wyłącznie Trybunał Konstytucyjny stosownie do z art 188 pkt 1 Konstytucji, w myśl którego Trybunał Konstytucyjny orzeka w sprawach zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją.

Odnoszą się do pozostałej treści wniosku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w Staszowie uznaje że jest ona bezprzedmiotowa, gdyż o czym wspomniano wcześniej Rada Miejska jako organ władzy publicznej na szczeblu samorządowym, działa na podstawie i w granicach prawa, przestrzegając zapisów obowiązujących ustaw i aktów prawa miejscowego, ustanowionych na podstawie art. 87 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji. Natomiast co do podnoszonych w przedmiotowym wniosku tez zawartych w oświadczeniu Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK), Rada Miejska w Staszowie zgodnie z zasadą legalności nie może zająć odpowiedniego stanowiska, gdyż z punktu widzenia obowiązującego prawa nie stanowią żadnej mocy prawnej.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko dla Rady Miejskiej w Staszowie o uznaniu wniosku za bezzasadny, z uwagi na powyższe wyjaśnienia.

Rada Miejska w Staszowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje wniosek za bezzasadny. Ponadto informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm) w przypadku gdy wniosek, w wyniku jego rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania wnioskodawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Staszowie

Ireneusz Kwiecjasz