

**Rejestr zgłoszonych uwag/opinii w ramach zaopiniowania i konsultacji społecznych projektu
Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Staszów na lata 2022–2030**

Lp.	Zgłaszający	Propozycja zmiany wraz z uzasadnieniem	Stanowisko wraz z uzasadnieniem
1.	Zarząd Województwa Świętokrzyskiego	<p><i>W Tabeli nr 1. Nawiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji do dokumentów strategicznych i planistycznych na str. 17 należałoby uzupełnić zapisy dot. Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego o informacje dotyczące przynależności Miasta i Gminy Staszów do obszaru funkcjonalnego, jakim jest Staszowski obszar aktywności gospodarczej.</i></p>	<p>Rekomendacja została uwzględniona. Poszerzono zapisy w tabeli nr 1.</p>
2.		<p><i>Sugerujemy przeanalizować, czy nie lepiej byłoby poszerzyć obszar rewitalizacji z obecnego obszaru wyznaczonego po granicy zabudowy do granic sołectw, bądź osiedli, co pozwoliłoby na rewitalizację w szerszym zakresie.</i></p>	<p>Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rewitalizacji obszar rewitalizacji to „obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację (...). Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic”.</p> <p>Wymóg występowania negatywnych zjawisk społecznych, jako niezbędny dla wyznaczenia obszaru zdegradowanego (a w jego ramach obszaru rewitalizacji), w sposób jasny wskazuje, że obszarem rewitalizacji musi być obszar co do zasady zamieszkały. W związku z art. 10 ww. ustawy wyznaczony został obszar, na którym występuje wysokie natężenie negatywnych zjawisk w sferze społecznej oraz przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej i środowiskowej, a jednocześnie mający istotne znaczenie dla rozwoju gminy i planowane jest na nim przeprowadzenie działań rewitalizacyjnych.</p> <p>Ustawa dopuszcza jednak, w drodze wyjątku, dołączenie do wstępnie określonego obszaru rewitalizacji terenów niezamieszkałych,</p>

			<p>w szczególności terenów przemysłowych, portowych, wydobywczych, powojennych albo pokolejowych – jeżeli występują na nich negatywne zjawiska właściwe dla obszaru zdegradowanego, inne niż zjawiska społeczne. Uznanie ich za element obszaru rewitalizacji jest jednak możliwe wyłącznie w przypadku, gdy już na wczesnym etapie rewitalizacji można stwierdzić, że planowane tam działania przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym na obszarze rewitalizacji. W granicach wyznaczonego obszaru rewitalizacji nie występują tereny niezamieszkałe o charakterze przemysłowym, powojennym i pokolejowym.</p> <p>Ponadto, zmiana granicy obszaru rewitalizacji wymaga ponownych konsultacji społecznych (30 dni) oraz zmiany uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oraz jej uprawomocnienia się jako aktu prawa miejscowego, co znacznie i niepotrzebnie wydłużyłoby czas opracowania GPR. Biorąc pod uwagę, że samorząd nie planuje realizacji istotnych działań rewitalizacyjnych na obszarach niezamieszkałych sąsiadujących z wyznaczonym obecnie obszarem rewitalizacji i działania takie nie zostały zaproponowane również przez potencjalnych partnerów, postanowiono o nie uwzględnianiu rekomendacji o zmianie granic obszaru.</p>
3.		<p><i>W rozdziale: Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych, tam gdzie pisze się o rynku, warto poruszyć temat istniejącej zieleni, która stanowi niewątpliwie walor tego obszaru.</i></p>	<p>Rekomendacja została uwzględniona. Poszerzono zapisy odnośnie zieleni na Rynku.</p>
4.		<p><i>W Schemacie 3. Założenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Staszów na lata 2022–2030 – podobszar I, w celu rewitalizacji 2. Powstanie atrakcyjnej oferty usług Publicznych, sugerujemy w kierunku działania 2.2. Kształtowanie estetycznej i funkcjonalnej przestrzeni publicznej dodać: z zielenią, bez barier.</i></p>	<p>Rekomendacja została uwzględniona. Nazwę kierunku działania 2.2. zmodyfikowano nadano mu brzmienie: <i>Kształtowanie estetycznej, funkcjonalnej i zielonej przestrzeni bez barier z uwzględnieniem koncentracji zabudowy.</i></p>

5.		<i>W kierunkach działań dotyczących przestrzeni należałoby uwzględnić potrzebę koncentracji zabudowy.</i>	Patrz uwaga nr 4.
6.		<i>W części diagnostyczno-analitycznej, w rozdziale dotyczącym szczegółowej diagnozy, odniesiono się do problemu zagrożenia powodziowego. Skoro podjęto temat zagrożeń, to wskazane byłoby także omówienie zagadnienia dotyczącego ruchów masowych. W analizowanym obszarze występują obszary narażonych na osuwanie się mas ziemnych (...).</i>	Rekomendacja została uwzględniona. Poszerzono zapisy odnośnie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.
7.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	<i>Obszary szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym Q1%, przedstawione w przedłożonym projekcie programu rewitalizacji, na Mapie 10 pt.: „Obszar zagrożenia powodziowego na terenie miasta i gminy Staszów” nie odpowiadają przedmiotowym obszarom, wynikającym z obowiązujących map zagrożenia powodziowego. Ponadto w części tekstowej projektu zamieszczona została informacja dotycząca jedynie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1% i 10% podczas, gdy na terenie miasta Staszów obszary jw. Dotyczą również terenu położonego pomiędzy brzegiem rzeki Czarna a wałem przeciwpowodziowym.</i>	Uwaga została uwzględniona. W Gminnym Programie Rewitalizacji zamieszczono nowe mapy odnoszące się do zagrożenia powodziowego w gminie Staszów. Dla lepszego zobrazowania do dokumentu dołączono dwie mapy. Pierwsza odnosi się do obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym Q1%, natomiast druga – obszaru szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi wynoszącym Q10%. Zagrożenie powodziowe zostało pokazane na tle obszaru rewitalizacji wraz z orientacyjną lokalizacją wybranych elementów projektów realizowanych w ramach Programu Rewitalizacji. Poprawiono również informację w części tekstowej.
8.		<i>Organ stwierdził, iż wyznaczone w przedłożonym do uzgodnienia projekcie obszary szczególnego zagrożenia powodzią nie uwzględniają zmian zawartych na zaktualizowanych mapach zagrożenia powodziowego podanych do publicznej wiadomości w dniu 7 września 2022r. Ponadto w uzgadnianym projekcie programu rewitalizacji nie zostały wyznaczone obszary szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia</i>	Uwaga została uwzględniona. Poprawiono zapisy odnoszące się do zagrożenia powodziowego zgodnie ze zaktualizowanymi mapami.

		<i>powodzi jest wysokie i wynosi 10% oraz obszary obejmujące teren między brzegiem rzeki Czarna a wałem przeciwpowodziowym.</i>	
9.		<i>W przedłożonych materiałach nie wskazano lokalizacji wszystkich przedsięwzięć oraz nie określono czy są one planowane na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W opisie planowanych w ramach programu rewitalizacji działań nie odniesiono się również w żaden sposób do ich realizacji na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.</i>	Uwaga została uwzględniona. Na mapie 10 i 11 wskazano orientacyjną lokalizacją wybranych elementów projektów realizowanych w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji na tle obszaru rewitalizacji i obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.
10.		<p><i>Ponadto ustalono, że zgodnie z Planem zarządzania ryzykiem powodziowym przyjętym na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016r. poz. 1841) zachowującym ważność zgodnie z art. 555 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, w granicach Podobszaru I wskazano konieczność realizacji zadań pn.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- „Budowa nowego wału na rzece Czarna Staszowska w km 25+600 - 26+053, msc. Staszów” (nr ID: 77216),</i> <i>- „Budowa nowego wału na lewym brzegu rzeki Czarna Staszowska w km 25+199 -26+194, msc. Staszów” (nr ID: 77215),</i> <i>- „Budowa nowego wału na prawym brzegu rzeki Czarna Staszowska w km 23+215 - 25+100, msc. Staszów” (nr ID: 77210),</i> <i>- „Budowa nowego wału na prawym brzegu rzeki Czarna Staszowska w km 25+104 - 26+577, msc. Staszów” (nr ID: 77214),</i> <i>- „Budowa nowego wału na lewym brzegu rzeki</i> 	Uwaga została uwzględniona. Do tabeli 11. <i>Charakterystyka uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych</i> dodano przedsięwzięcie o nazwie <i>Działania na rzecz zapobiegania skutkom powodzi</i> , które obejmuje zadania określone w <i>Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym</i> przyjętym na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie przyjęcia <i>Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły</i> (Dz. U. z 2016r. poz. 1841) zachowującym ważność zgodnie z art. 555 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. <i>Prawo wodne</i> .

		<i>Czarna Staszowska w km 23+065 - 24+945, msc. Staszów” (nr ID: 77211).</i>	
11.		<i>W części tekstowej projektu gminnego programu rewitalizacji brakuje odniesienia planowanych w ramach programu rewitalizacji działań do zadań wynikających z PZRP. Należy mieć na uwadze, że planowana w ramach projektu podstawowego nr 1 (Podobszar I) budowa kładki pieszo-rowerowej na kanale rzeki Czarnej zlokalizowana jest na odcinku ciek, na którym planowana jest jednocześnie budowa wału w ramach PZRP.</i>	Uwaga została uwzględniona. W dokumencie dodano zapisy odnoszące się do planowanej budowy kładki pieszo-rowerowej na kanale rzeki Czarnej, na którym planowana jest także budowa wału w ramach PZRP.
12.		<i>(...) zdaniem organu planowany do budowy w ramach uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych - nowy budynek centrum opiekuńczo mieszkalnego wraz z parkingiem należy realizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, gdyż lokalizowanie obiektów związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się stanowi zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi i jednocześnie utrudnia zarządzanie ryzykiem powodziowym.</i>	W dniu 14 lipca 2022 r. Gmina Staszów otrzymała decyzję od Starosty Staszowskiego w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielono pozwolenia na budowę Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego.
13.	Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Staszowie	<i>Dokonać korekty zapisu na str. 20 w tabeli 1. Pkt. 11 projektu GPR dotyczącego obowiązującego dokumentu jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Staszów. Należy uwzględnić uchwałę nr: XXI/577/2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r. Rady Miejskiej w Staszowie w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Staszów wraz ze stosownymi wnioskami wynikającymi z dokumentu.</i>	Uwaga została uwzględniona. Zaktualizowano zapis.
14.		<i>Na załącznikach graficznych przedstawiających podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-</i>	Uwaga została uwzględniona. Do załączników graficznych zaprezentowanych w dokumencie dodano mapę, która przedstawia całą

		<i>przestrzennych obszaru rewitalizacji należy wskazać granice całego obszaru rewitalizacji gminy Staszów (...).</i>	gminę, wraz z zaznaczonym obszarem zdegradowanym oraz obszarem rewitalizacji. Dla lepszego zobrazowania podstawowych kierunków zmian przestrzenno-funkcjonalnych na danym obszarze na mapie wskazano trzy kwadraty zaznaczone kolorami, które odpowiadają lokalizacji: Podobszaru I rewitalizacji – Kurozwęki, Podobszaru I rewitalizacji – Miasto Staszów, a także Podobszaru II rewitalizacji – Wiśniowa. Do każdej mapy przedstawiającej kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych dodano także rysunki całej gminy wraz z obszarem rewitalizacji i zaznaczoną lokalizacją danego obszaru aby każdy mógł z łatwością odczytać na jakim terenie zostały przedstawione kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych .
15.		<i>Należy doprecyzować/zdefiniować w projekcie GPR pojęcie „obszar”.</i>	Obszar z reguły jest miejscem występowania, zasięgu czegoś. Jest to dość powszechna definicja i wydaje się nie być to pojęcie konieczne do wyjaśniania. Być może w zamysle Komisji było doprecyzowanie pojęcia „obszar rewitalizacji” lub „obszar zdegradowany”, ale te w dokumencie mają przedstawione swe definicje zgodnie z ustawą o rewitalizacji. Należy dodać, że pojęcie „obszar rewitalizacji” czy „obszar zdegradowany” są nazwami, które można porównać np. do nazwy „gmina” – możemy więc stosować zapis „na obszarze rewitalizacji”, jak i „na terenie obszaru rewitalizacji” – podobnie jak „na terenie gminy”. W związku z powyższym uwaga zostaje odrzucona.
16.		<i>Brak odniesienia się w GPR do objęcia ochroną „niszczonego pałacyku”, czy są predyspozycje do objęcia jego ochroną. W tekście programu należy rozszerzyć zapisy o predyspozycje do objęcia ochroną tego pałacyku lub innych obiektów, które nie są objęte ochroną prawną.</i>	Na fotografii 4 przedstawiono niszczący budynek Pałacu w Staszowie, jest przykładem miejsca, jak wiele innych w Staszowie, które jest zdegradowane. Nie wiadomo także o jaką „ochronę” mowa w uwadze.
17.		<i>Wyeliminować z tekstu błędy stylistyczne i literówki np. na str. 54 zastąpić wyrażenie „na terenie obszaru” na przykład „na obszarze” albo „na terenie”.</i>	Uwaga została uwzględniona częściowo. Dołożono starań by w tekście do było błędów stylistycznych czy tzw. „literówek”. Nie można jednak uznać za błąd wyrażenia: „na terenie obszaru rewitalizacji”. pojęcie „obszar rewitalizacji” czy „obszar zdegradowany” są nazwami, które można porównać np. do nazwy „gmina” – możemy więc stosować zapis „na obszarze rewitalizacji”, jak i „na terenie obszaru rewitalizacji” – podobnie jak „na terenie gminy”.

			Błędem byłby zapis „na terenie obszaru ...”, natomiast nie jest błędnym zapis „na terenie obszaru rewitalizacji...”, ponieważ „obszar rewitalizacji” to nazwa/pojęcie konkretnie zdefiniowane i sprecyzowane. Obszar to synonim terenu. Wyrażenie "obszar rewitalizacji" można potraktować jako całość, tym samym zapis: na terenie obszaru rewitalizacji jest poprawny.
18.		<i>Wyciągnąć sprzeczność w zapisach dot. obsługi komunikacyjnej na str. 73 w tabeli nr 7 – Strefa przestrzenno-funkcjonalna w pkt. 3 kol. 1 i 4 kol. 2.</i>	Uwaga została uwzględniona. Z tabeli nr 7 <i>Zidentyfikowane kluczowe problemy oraz potencjały wyznaczonych podobszarów rewitalizacji na terenie miasta i gminy Staszów</i> usunięto potencjał w sferze przestrzenno-funkcjonalnej – „Dogodny układ komunikacyjny”.
19.		<i>Usunąć z tekstu projektu GPR zapisy na str. 20 w pkt. 11 tabeli nr. 1 „Planowane nowe przepisy o planowaniu przestrzennym likwidują studia uwarunkowań na rzecz aktów planistycznych... rozwoju ponadlokalnego”, bowiem odnosi się on do planowanych zmian ustawy a nie obowiązującej ustawy.</i>	Uwaga została uwzględniona. Zapis usunięto.
20.	Tomasz Kasperkiewicz, Piotr Kasperkiewicz, Jakub Maj	<i>Obszerny zakres przedstawionego opracowania jest otwartym zbiorem działań, których celem jest „Poprawa jakości życia mieszkańców”, jednak bez konkretnego określenia hierarchii ważności poszczególnych przedsięwzięć i kolejności realizacji.</i>	W dokumencie wyznaczono dwa projekty podstawowe dla każdego z podobszarów. Zakresy rzeczowe projektów obejmują różne potrzeby mieszkańców. Nie ma możliwości aby ustalić hierarchię ważności poszczególnych przedsięwzięć, ponieważ wszystkie przedsięwzięcia zamieszczone w GPR są równie istotne. Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w ramach projektów będą realizowane w zależności od możliwości finansowych gminy. Większość kosztów związanych z realizacją założeń GPR planuje się pokryć ze środków zewnętrznych, szczególnie unijnych. Dopiero w grudniu 2022 r. Komisja Europejska zatwierdziła programy regionalne, a właśnie ze środków programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021–2027 planuje się pozyskanie znacznej części środków na pokrycie zaplanowanych kosztów. Nie jest jeszcze opracowany i opublikowany harmonogram naborów wniosków, nie wiadomo w jakiej perspektywie czasowej będzie można składać wnioski o dofinansowanie poszczególnych zakresów rzeczowych projektów podstawowych. Zgodnie z Umową Partnerstwa rewitalizacja jest szczególnym obszarem

			<p>i będzie wdrażana w pojedynczych gminach, wyłącznie jako Inne Instrumenty Terytorialne (IIT), na podstawie gminnych programów rewitalizacji pełniących funkcję IIT. Dlatego też ważne jest aby projekty wynikały z GPR, ponieważ przy ubieganiu się o dofinansowanie takie projekty będą dodatkowo premiowane.</p>
21.		<p><i>Niebagatelna kwota sfinansowania tego programu stwarza podstawowe pytanie, czy nas jest stać na realizację takiego programu? Z jakich środków Gmina zamierza sfinansować ten program? Przedstawiona wartość wkładu własnego to istotna suma, której Gmina na dzień dzisiejszy nie posiada. Na jakich warunkach zostaną zaciągnięte kredyty, w jaki czasie i z jakich środków zostaną spłacone?</i></p>	<p>Projekty ujęte w Gminnym Programie Rewitalizacji są przewidziane do realizacji do 2030 r. więc ich realizacja będzie rozłożona w czasie. W tabelach 8 i 9, w których są zawarte projekty podstawowe widnieje kolumna ze źródłami finansowania. Dodatkowo w tabeli 10 <i>Planowane i alternatywne źródła finansowania projektów podstawowych</i>, przedstawiono także planowane i alternatywne źródła finansowania projektów. Wśród nich są: <i>Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021–2027, Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, Fundusze Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego</i>, czy także środki własne gminy. Środki własne gminy będą pokrywały jedynie wkład własny i koszty niekwalifikowalne. Planowany poziom dofinansowania projektów np. ze środków programu regionalnego to aż 85% kosztów kwalifikowalnych, w związku z czym nie ma większych obaw o to, że gminy nie będzie stać na pokrycie wkładu własnego w wysokości 15% środków. Na chwilę obecną nie planuje się zaciągania kredytów na ten cel, co oczywiście nie jest wykluczone, natomiast zależne od wielu czynników niekoniecznie możliwych do przewidzenia na tym etapie.</p>
22.		<p><i>(...) Brak jest danych jakie jest obecne zadłużenie gminy na jednego mieszkańca, a jakie będzie po zrealizowaniu Programu Rewitalizacji?</i></p>	<p>Ustawa o rewitalizacji, na której podstawie jest opracowany dokument nie narzuca ukazywania takich wskaźników w GPR. W projekcie dokumentu przedstawiono dane, które odnoszą się do sytuacji finansowej gminy, w tym wskaźnik dochodów podatkowych. Gmina nie planuje na chwilę obecną zadłużać się poprzez zaciąganie kredytów na cele realizacji działań rewitalizacyjnych. Większość projektów planuje się zrealizować z wysokim udziałem środków zewnętrznych. Budżet realizacji dokumentu został oszacowany w sposób, który pozwala stwierdzić, że gmina będzie w stanie z własnych środków pokryć wkład własny do projektów w perspektywie do 2030 r. W związku z powyższym prognozowanie przyszłego zadłużenia gminy na 1</p>

			mieszkańca w tym kontekście wydaje się niekonieczne.
23.		<p><i>Głównym problemem naszego miasta jest niska przedsiębiorczość, autor podaje, że na 10 000 mieszkańców liczba przedsiębiorstw jest poniżej średniej dla kraju. Analizy nie uwzględniają ostatnich dwóch lat, które miały ogromny wpływ na naszą egzystencję i spowodowały dalsze zmniejszenie liczby lokalnych firm.</i></p>	<p>Gminny Program Rewitalizacji został stworzony zgodnie z ustawą o rewitalizacji. Jest to kilkumiesięczny, często nawet ponad roczny okres pracy. Dane do diagnozy opracowanej na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji pozyskane były nie tylko z Urzędu Miasta i Gminy w Staszowie ale też instytucji zewnętrznych, w tym Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie czy Komisariatu Policji w Staszowie i miało to miejsce w połowie 2021 r. kiedy nie były jeszcze dostępne wszystkie dane za 2020 r. W związku z tym diagnozę opracowano na podstawie danych z 2019 r., w dużej części zbadano również trendy wskaźników analizując dane z okresu lat 2015–2019. W związku z tym, że pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji znajdująca się w GPR została opracowana w połowie 2022 r. kiedy nie były dostępne jeszcze dane za 2021 r. postanowiono nie uwzględniać też roku 2020, ponieważ był to rok, dla którego dane statystyczne są wypaczone z uwagi na pandemię COVID-19. Dopiero analiza danych co najmniej okresu 2–3 lat pandemii pozwoliłaby zbadać pewne zjawiska. Ponadto analiza została oparta na danych zagregowanych do sołectw i osiedli, a proces zdobywania tych danych jest czasochłonny. Jednocześnie ustawa nie wymaga by dane statystyczne w GPR odnosiły się do ostatniego roku – mają być możliwie najaktualniejsze na etapie analizy wykonanej na etapie wyznaczania obszarów, a na etapie tej analizy dostępne były dane właśnie za 2019 r.</p>
24.		<p><i>Wydaje się również ważne rozważenie sytuacji, w której nie będzie możliwości realizacji wszystkich omówionych zadań i projektów, jakie wtedy projekty powinny być uznane za priorytetowe, czy najważniejsze?</i></p>	<p>Wszystkie przedsięwzięcia zamieszczone w GPR są równie istotne. Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w ramach projektów będą realizowane w zależności od możliwości finansowych gminy, ewentualnych partnerów i możliwości pozyskania środków zewnętrznych.</p> <p>Należy dodać, że dokument może być aktualizowany nawet kilkakrotnie jeśli zajdzie taka potrzeba. Projekty w GPR są wiązką wielu zadań inwestycyjnych, które będą realizowane z różnych źródeł i w różnym czasie (do 2030 r.) – jeśli dane zadanie nie będzie mogło być zrealizowane, bo nie spełni wymagań prawnych, nie otrzyma</p>

			odpowiednich zezwoleń lub będzie sprzeciw społeczeństwa, to sam fakt wpisania go do GPR nie ma żadnego znaczenia. GPR to tak naprawdę jedynie kierunek postępowania, pewien plan działania i narzędzie do pozyskania środków zewnętrznych na realizację zapisanych w nim działań.
25.		<i>Autor Programu Rewitalizacji podejmuje już w swoim opracowaniu pewne kluczowe decyzje co o konkretnych rozwiązaniach komunikacyjnych, które naszym zdaniem wymagają badań, konsultacji czy wstępnych prac projektowych. Chodzi tutaj o określenie obszarów, na których zostanie wyłączony ruch kołowy, jak również w ogóle nowy plan organizacji ruchu w centrum miasta, który jest kluczowy dla zmian jakie miałby wprowadzić przedmiotowy program.</i>	Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie podstawowym nr 1 <i>Rozwój społeczno-gospodarczy i przestrzenny Staszowa i Kurozwek</i> zmieniono zapis zakresu rzeczowego punkt 1 c) z: „wyprowadzenie ruchu samochodowego z części Rynku, usunięcie parkingu ze środka placu i przeniesienie miejsc dla samochodów w nowe miejsca, adaptacja części Rynku na potrzeby społeczno-kulturowe, estetyczne, bezpieczne i funkcjonalne zagospodarowanie przestrzeni” na: „przeprowadzenie badań i konsultacji, opracowanie projektu i wdrożenie działań zmierzających do wyprowadzenia ruchu samochodowego z części Rynku, usunięcia parkingu ze środka placu i przeniesienia miejsc dla samochodów w nowe miejsca w bliskim sąsiedztwie Rynku, adaptacji części Rynku na potrzeby społeczno-kulturowe, estetyczne, bezpieczne i funkcjonalne zagospodarowanie przestrzeni”. Należy jednak dodać, że dokument może być aktualizowany nawet kilkakrotnie jeśli np. zaproponowane rozwiązania nie będą możliwe do realizacji z powodów technicznych czy społecznych lub nie będzie możliwe ich sfinansowanie z zaplanowanych źródeł. Dokument ten pokazuje kierunek postępowania, pewien wstępny plan działania.
26.		<i>Program Rewitalizacji nie wskazuje natomiast, w jaki sposób powinien być rozwiązany bardzo istotny problem parkowania w centrum miasta, a jedynie stwierdza taką potrzebę. Gdzie i na jakich zasadach mogą powstać konieczne miejsca parkingowe? (...) Nie da się przywrócić znaczenia gospodarnego Rynku zmniejszając ilość miejsc parkingowych.</i>	W ramach projektu podstawowego nr 1 wskazano, że nastąpi „usunięcie parkingu ze środka placu i przeniesienie miejsc dla samochodów w nowe miejsca”. GPR nie jest dokumentem, w którym należy szczegółowo określać takie lokalizacje, tym bardziej, że będą one zależały od kwestii własnościowych, możliwości finansowych i technicznych, wyniku konsultacji społecznych w tej sprawie z mieszkańcami. GPR określa kierunki działań i wskazuje pewne konkretne projekty ale nie określa szczegółowo rozwiązań, które powinny zostać określone na następnych etapach.
27.		<i>Nie jest również poruszany w programie temat pozyskiwania miejsc pracy, ściągania do naszej</i>	GPR jest dokumentem obejmującym tylko niewielką część gminy, a wypracowane w nim założenia zostały określone z uwzględnieniem

		<p><i>gminy inwestorów, choć problem bezrobocia jest szeroko omawiany. Miejsca pracy w regionie to jest przypuszczalnie najbardziej palący problem naszego regionu i ich brak generuje dalsze problemy w sferze socjalnej, kulturowej czy gospodarczej.</i></p>	<p>hierarchizacji potrzeb. Istnieją inne dokumenty strategiczne, w których zaproponowano konkretne rozwiązania mające rozwiązać problem bezrobocia i niskich dochodów mieszkańców gminy, w tym mieszkańców rewitalizacji. Można tutaj wymienić chociażby <i>Strategię Rozwoju dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Staszowa</i>, która przeszła już pozytywnie proces konsultacji społecznych i opiniowania z instytucjami zewnętrznymi, a w najbliższym czasie planuje się jej przyjęcie na sesjach rad gmin/miast (jest to wspólna strategia gmin: Staszów, Rytwiany, Oleśnica). W ramach realizacji tej Strategii wskazano projekt strategiczny nr 1 pt.: <i>Realizacja Strategii ZIT – Budowa portu przeladunkowego w miejscowości Grzybów oraz rozwój infrastruktury drogowej i kolejowej, w tym przewozów pasażerskich szansą na rozwój gospodarczy MOF Staszowa i regionu świętokrzyskiego</i>, a także projekt komplementarny nr 7 pt.: <i>Zapobieganie bezrobociu i wspieranie przedsiębiorczości poprzez podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych mieszkańców MOF Staszowa</i>. Projekty te wpłyną na poprawę sytuacji na lokalnym rynku pracy i wskazane są w Strategii dla MOF ze względu na możliwość do pozyskania na ten cel fundusze zewnętrzne dedykowane właśnie dla miejskich obszarów funkcjonalnych.</p>
28.		<p><i>(...) warto przy tak obszernym programie uwzględnić problem kataklizmu demograficznego, którym również dotknięta jest nasza społeczność. Brak statystyk dotyczących aktualnej liczby urodzeń, dzietności czy też założonych celów poprawy istniejącej sytuacji wydaje się wymagające uzupełnienia. Zastępowalność pokoleń to 2,1 dziecka na kobietę, więc należałoby w Programie Rewitalizacji promować i pisać o „rodzinie z dziećmi” a nie „rodzinie z dzieckiem”. Promowanie dzietności, wspieranie dużych rodzin jawi się jako nie mniej ważne, niż walka z wykluczeniem, bezrobociem, czy ochroną mniejszości.</i></p>	<p>Patrz uwaga nr 22. Ponadto odnośnie uwagi <i>należałoby w Programie Rewitalizacji promować i pisać o „rodzinie z dziećmi” a nie „rodzinie z dzieckiem”</i> należy zwrócić uwagę, iż jest to cytat z innego dokumentu, który został przytoczony w niezmienionej formie.</p>

29.		<p><i>Program Rewitalizacji nie zakłada powstania planu miejscowego dla obszaru starego miasta, choć jest mowa o naprawie estetyki, dbałość o reklamę, uporządkowanie i nadanie właściwej stylistyki dla fasad, dachów, bram, itd. Na jakiej podstawie więc będą realizowane takie prace? Brak wskazania, czy będzie to sprawą uznaniową firm wykonawczych, czy też pojedyncze osoby wyznaczonej do realizacji programu? Jak wiadomo gmina nie posiada też od dawna planowanej uchwały krajobrazowej.</i></p>	<p>Zgodnie z rozdziałem 5 projektu GPR „W celu zapewnienia sprawnej realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych, przewiduje się ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacji (SSR) na okres nie dłuższy niż 10 lat, o której mowa w art. 25 ustawy o rewitalizacji. Zgodnie z dyspozycją niniejszej ustawy, ustanowienie SSR wraz ze szczegółowym zakresem jej regulacji będzie przedmiotem odrębnej uchwały Rady Miejskiej w Staszowie, która zostanie podjęta na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Staszów”.</p> <p>Zgodnie z ustawą o rewitalizacji w dokumencie GPR wskazuje się czy będzie, czy nie będzie wyznaczana SSR. Dopiero po uchwaleniu i wejściu w życie dokumentu możliwe jest podjęcie działań w zakresie tworzenia SSR i wykorzystywania związanych z nią narzędzi np. przeznaczania przez samorząd gminy datacji dla właścicieli nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji na przebudowę, modernizację, poprawę estetyki obiektów. Dotacje takie mają być dla właścicieli nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji zachętą, ale nie będą żadnym obowiązkiem. W drodze uchwały o ustanowieniu SSR określone zostaną konkretne warunki udzielania dotacji.</p> <p>Jeżeli w toku przyszłych prac okaże się, że niezbędne jest również opracowanie miejscowego planu rewitalizacji, kroki takie zostaną podjęte. W kontekście braku uchwały krajobrazowej należy zauważyć, że w dokumencie GPR w projekcie podstawowym nr 1 zakres rzeczowy projektu obejmuje m.in. „przygotowanie i wdrażanie uchwały krajobrazowej dla miasta w celu ochrony przestrzeni publicznej przed jej nadmiernym „zaśmiecaniem” niespójnymi ze sobą obiektami małej architektury oraz wszechobecnymi, uciążliwymi szyldami i banerami”.</p>
30.		<p><i>Co do samego rynku i ratusza to zwraca uwagę brak systemu monitoringu efektywności zastosowanych zmian, tak aby istniała możliwość wprowadzenia korekty jeśli koncepcja okazałaby się nieskuteczna.</i></p>	<p>Zgodnie z ustawą o rewitalizacji dokument zawiera szczegółowe zapisy dotyczące monitorowania procesu wdrażania GPR. Określone zostały wskaźniki oddziaływania, produktu i rezultatu za pomocą, których oceniany będzie stopień wdrażania GPR w okresach trzyletnich. Co do systemu monitoringu efektywności zastosowanych konkretnych rozwiązań czy technologii to będzie można taki opracować dopiero po zaprojektowaniu konkretnych rozwiązań.</p>