

**UCHWAŁA NR XXIII/247/2020**  
**RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE**

z dnia 9 kwietnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) Rada Miejska w Staszowie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznać skargę z dnia 03.03.2020 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów za bezzasadną, z przyczyny określonej w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Staszowie.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Ireneusz Kwiecjasz**

---

<sup>1)</sup> zmiany: Dz. U. z 2019 r.: poz. 1309, poz. 1696, poz. 1815, poz. 1571.

## Uzasadnienie do Uchwały Nr XXIII/247/2020

Rady Miejskiej w Staszowie

z dnia 9 kwietnia 2020 r.

W dniu 03.03.2020 roku do Rady Miejskiej w Staszowie wpłynęła skarga Posła na Sejm RP na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy. Przedmiotem skargi jest brak powiadomienia w terminie przewidzianym przepisami prawa o stanie rozpatrywania sprawy w zakresie interwencji poselskiej dotyczącej budowy i przyszłego funkcjonowania Parku Miejskiego im. Górników Siarkowych w Staszowie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie wypracowując stanowisko dla Rady Miejskiej w Staszowie ustaliła, iż skarżący pismem z dnia 10.02.2020 roku na podstawie art. 19 do art. 22 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2018 r., poz. 1799) wystąpił z interwencją poselską do Burmistrza Miasta i Gminy Staszów w sprawie budowy i przyszłego funkcjonowania w/w Parku. Interwencja poselska dotyczyła *"przedstawienia informacji, jakie koszty zostaną poniesione na budowę tego parku w rozbiciu na środki własne i zewnętrzne, kiedy planowane jest oddanie tego parku do użytku oraz jakie ponosić będzie gmina przybliżone koszty całoroczne związane z utrzymaniem tego parku jeżeli jeszcze nie w tym roku to w przyszłym co nie jest trudne do ustalenia"*. W świetle przepisu art. 20 ust. 2 w/w ustawy wynika, że organy i jednostki, wobec których poseł lub senator podjął interwencję, są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła lub senatora o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem lub senatorem ostatecznie ją załatwić. Z wyjaśnień uzyskanych ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Staszów wynika, iż odpowiedź na przedmiotową interwencję poselską została udzielona skarżącemu z naruszeniem przytoczonego terminu, jednak powstałe zaniechanie nie było działaniem zamierzonym ze strony organu wykonawczego. Wynikało ono z przyczyny dużej liczby realizowanych w owym czasie spraw bieżących przez Wydziały merytoryczne tut. Urzędu tj. Wydział Inwestycji i Planowania Przestrzennego i Wydział Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz z absencji pracowników Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego. Ponadto ustalono, iż zaistniałe opóźnienie ze strony Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska spowodowane było m. in. przygotowaniem kluczowych uchwał związanych z realizacją zadań w zakresie gospodarki odpadami na sesję Rady Miejskiej w Staszowie, która miała miejsce w dniu 12.03.2020 r. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, iż odpowiedź skarżącemu została udzielona w możliwie najszybszym terminie. Rada Miejska w Staszowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie w niniejszej sprawie, uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną. Ponadto Rada Miejska w Staszowie informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 w/w ustawy "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".