

**UCHWAŁA NR L/507/14
RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE**

z dnia 21 maja 2014 r.

**w sprawie nie uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego
przez uchwałę Rady Miejskiej w Staszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 1, w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.)¹⁾ Rada Miejska w Staszowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Nie uwzględnić, złożonego w dniu 29 kwietnia 2014 roku przez Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zam. w Staszowie, wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego przez Uchwałę Nr XXXV/337/13 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie zamiaru przekazania prowadzenia Publicznej Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Wiśniowej.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Staszów.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Kryspin Bednarczyk

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej wyżej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2013r. poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014r. poz. 379.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr L/507/14 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 21 maja 2014 roku w sprawie nie uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego przez uchwałę Rady Miejskiej w Staszowie.

Pismem z dnia 29.04.2014r., doręczonym Radzie Miejskiej w Staszowie w dniu 29.04.2014r. Pani [REDAKTOWANE] wezwała Radę Miejską w Staszowie do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie Uchwały Nr XXXV/337/13 Rady Miejskiej w Staszowie z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie zamiaru przekazania prowadzenia Publicznej Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Wiśniowej. Wzywająca zauważyła, że przedmiotowa uchwała nie znajduje wyraźnego oparcia w obowiązującym stanie prawnym. Należy jednakże mieć na względzie, że jest to jedynie uchwała intencyjna, która o niczym jeszcze nie stanowi a jedynie zapowiada, że coś może być dokonane w przyszłości, oczywiście w oparciu o konkretną podstawę prawną. W obecnym stanie prawnym brak jest zakazu podejmowania takich uchwał. Zarzut więc, że narusza ona prawo jest chybiony. Czyniony uchwale zarzut, że nie mogła ona stanowić podstawy do powiadomienia pracowników i związków zawodowych nie znajduje uzasadnienia. Zauważyć należy, że podjęcie tej uchwały nie było jedynym źródłem wszczęcia w/w postępowań, które zostały wszczęte w oparciu o sam zamysł i projekt uchwały o przekazaniu prowadzenia szkoły. Ponadto art. 5 ust. 51 w/w ustawy określa jedynie termin powiadomienia wskazanych w nim podmiotów a nie podstawę tego powiadomienia. Zarzut Wzywającej, że w uchwale tej określono bezpodstawnie obwód przekazywanej szkoły, co jej zdaniem nie należy do kompetencji Rady Miejskiej a winno być ustalone w umowie o przekazaniu szkoły jest drugorzędny a jego bezzasadność wynika z faktu, że uchwała w sprawie przekazania szkoły osobie fizycznej winna zawierać istotne elementy przyszłej umowy o przekazaniu. Nadmienia się, że projekt przedmiotowej uchwały przygotowany został zgodnie z wytycznymi Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty i przeszedł przez jego konsultacje. Nie był też usterkowany w trybie nadzoru sprawowanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego. Z uwagi na powyższe przedmiotowe wezwanie nie znajduje podstaw do uwzględnienia. Należy mieć ponadto na względzie, że jego ewentualne uwzględnienie nie spowodowałoby uchylecia właściwej uchwały dotyczącej przekazania tej szkoły do prowadzenia przez inny podmiot.