

Protokół Nr LI/51/14

z sesji Rady Miejskiej w Staszowie, która odbyła się w dniu **12 czerwca 2014 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Staszowie.

W sesji wzięło udział **18 radnych** na ogólną liczbę **21 radnych** (lista obecności w załączeniu do protokołu – załącznik nr 1).

Radni nieobecni na sesji: **Piotr Mazur, Józef Bryk, Beata Gajek – Dyl.**

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Pan Romuald Garczewski – Burmistrz Miasta i Gminy Staszów,

Pan Tomasz Fąfara – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Staszów,

Pani Joanna Pokora – Skarbnik Miasta i Gminy Staszów,

Pan Sławomir Mikula – Sekretarz Miasta i Gminy Staszów,

Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta i Gminy Staszów,

Prezesa, Dyrektorzy, Kierownicy jednostek podległych Gminie,

Sołtysi, Przewodniczący Rad Sołeckich i Zarządów Osiedli,

Zaproszeni goście, mieszkańcy Miasta i Gminy Staszów, przedstawiciele mediów.

Ad. 1

Pan Krzysztof Bednarczyk – Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia sesji, stwierdził quorum i powitał zebranych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

- 1. Otwarcie sesji.**
- 2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 21 maja 2014 roku.**
- 3. Zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w Staszowie w sprawie prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego Rady Miejskiej w Staszowie z wykorzystaniem mienia komunalnego.**
 - a) podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Pana Piotra Kasperkiewicza – projekt nr 516/14.**
- 4. Interpelacje radnych.**
- 5. Wolne wnioski i zapytania.**
- 6. Zamknięcie obrad sesji.**

Następnie wyjaśnił, iż zmieniony porządek obrad wynika z wniosku grupy radnych, którzy przedłożyli projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Piotra Kasperkiewicza. Dodał, iż sprawa dotycząca radnego Piotra Kasperkiewicza jest wszystkim radnym znana i była omawiana i wyjaśniana na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej,

Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego oraz na posiedzeniach wspólnych Komisji Rady Miejskiej w Staszowie. Nadmienił, iż w związku z powyższym wprowadził do porządku obrad sesji ppkt dot. podjęcia uchwały w niniejszej sprawie. Następnie zapytał, czy radni zgłaszają pytania, uwagi do proponowanego porządku obrad.

O zabranie głosu poprosił **radny Czesław Dyl**.

Na wstępie wystąpienia **radny Czesław Dyl** stwierdził, iż przedstawiony powyżej porządek obrad sesji jest niezgodny z porządkiem, jaki został przesłany radnym. Wyjaśnił, iż w wersji pierwotnej nie był wykazany ppkt 3 a dotyczący podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Pana Piotra Kasperkiewicza – projekt nr 516/14. Radny stwierdził, iż dokonanie powyższych zmian narusza Statut Miasta i Gminy Staszów, z uwagi na zapis, iż radni każdy projekt uchwały powinni otrzymać co najmniej na 3 dni przed planowaną sesją, co w obecnym przypadku nie miało miejsca. Ponadto nadmienił, iż radni nie znają zapisów przedmiotowego projektu, a także nie otrzymali zmienionej wersji porządku obrad. Ponownie stwierdził, iż powyższe działania naruszają przepisy prawa w tym zakresie, a mianowicie ustawy o samorządzie gminnym i Statutu Miasta i Gminy Staszów. Dodał, iż Przewodniczący Rady nie może działać „na własną rękę” bez wcześniejszego poinformowania radnych, co będzie przedmiotem obrad sesji. Następnie wniósł o obradowanie w porządku obrad, jaki został przesłany radnym, ewentualnie dokonania zamknięcia obrad dzisiejszej sesji i zwołanie kolejnej w tym temacie.

W pierwszej kolejności **Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni zgłaszają inne uwagi do proponowanego porządku.

Nie zgłoszono innych uwag, wniosków.

Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Czesława Dyla w kwestii zmian w przedstawionym porządku obrad. Przypomniał, iż zapis § 47 pkt 7 Statutu o którym mowa powyżej stanowi, że projekty uchwał na sesję Rady mogą przedkładać Przewodniczącemu Rady: Komisje stałe, Burmistrz oraz grupa co najmniej pięciu radnych. W porządku obrad przesłanym radnym w pkt. 3 widniał zapis: „zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w Staszowie w sprawie prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego Rady Miejskiej w Staszowie z wykorzystaniem mienia komunalnego”. Dodał, iż zajęcie stanowiska przez Radę Miejską odbywa się na podstawie podjętych uchwał, zaś od strony formalno – prawnej nie jest możliwe przygotowanie projektu uchwały o charakterze przeciwnym niż stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego. Nadmienił, iż w sytuacji, gdy radni zajmą stanowisko, iż nie ma spełnionych przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Kasperkiewicza, wówczas nie zostanie podjęta uchwała w tym zakresie. Następnie poprosił radcę prawnego o opinię w przedmiotowej kwestii.

Radca prawny Ilona Banasiewicz potwierdziła słowa Przewodniczącego Rady, iż zgodnie z ustawą Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw można podjąć tylko i wyłącznie uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnego, natomiast nie ma prawnej podstawy do podjęcia uchwały o odmowie wygaśnięcia mandatu radnego.

O zabranie głosu poprosił **radny Piotr Kasperkiewicz**.

Radny Kasperkiewicz stwierdził, iż jego zdaniem dzisiejsza sesja, jak również wiele poprzednich nie zostało należycie przygotowanych z czego wynika, że Przewodniczący Rady „nie wie” jak zachować się w obecnej sytuacji. Ponadto stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu wspólnym Komisji Rady, uczestniczący w posiedzeniu radca prawny Bolesław Kozłowski jednoznacznie określił, iż w jego sprawie nie ma żadnych podstaw prawnych do tego, żeby uznać naruszenie dyspozycji art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przypomniał, iż sprawa dotyczy najmowanego garażu, a w jej wyjaśnianiu wielokrotnie obradowały Komisje Rady. Dodał, iż dzisiaj Przewodniczący Rady „nie wie”, jak z obecnej sytuacji wybrnąć i wmawia wszystkim, iż tak można. Radny stwierdził, iż nie można podjąć tej uchwały, dodając, iż Przewodniczący Rady doskonale zdaje sobie z tego sprawę. Ponownie zwrócił się do Przewodniczącego Rady ze słowami, że jeżeli chce dalej procedować w tym zakresie to powinien udzielić głosu Przewodniczącemu Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego, który jasno przedstawi swoją opinię i opinię Komisji w tym zakresie, które powinny być miarodajne podczas obrad dzisiejszej sesji. Ponadto stwierdził, iż sprawa ta jest kolejną porażką Rady Miejskiej dodając, iż miasto jest zadłużone, jak również zdaniem radnego źle prowadzone, o czym się nie mówi, tylko szuka się tematu zastępczego, czyli sprawy dotyczącej garażu o którym mowa powyżej.

Radny Tadeusz Madej zaproponował przyjęcie proponowanego porządku obrad, dodając, iż radni będą mieli możliwość procedowania nad każdym z kolejno przyjętych punktów porządku.

Następnie **Przewodniczący Rady Krystin Bednarczyk** zgłosił formalny wniosek o poszerzenie porządku obrad o ppkt 3a - podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Pana Piotra Kasperkiewicza – projekt nr 516/14, który to wniosek poddał pod głosowanie.

Rada Miejska przy 13 głosach za, 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła powyższy wniosek (obecnych było 18 radnych).

Radnym rozdany został przedmiotowy projekt uchwały.

Ad 2.

Radni nie mieli uwag do protokołu z sesji z dnia **21 maja 2014 roku** i przyjęli go jednomyślnie (obecnych było 18 radnych).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad: **“Zajęcie stanowiska przez Radę**

Miejską w Staszowie w sprawie ...”.

Ad 3.

Na wstępie o zabranie głosu poprosił **radny Tadeusz Madej**, który stwierdził, iż gdyby radny Piotr Kasperkiewicz przy rozpatrywaniu sprawy wyjaśnił radnym sytuację, iż najem garażu na firmę którą prowadzi było błędem z jego strony nie byłoby procedowania w tym zakresie. Dodał, iż z uzyskanych od radców prawnych podczas posiedzeń Komisji wyjaśnień w tej sprawie jego zdaniem doszło do naruszenia prawa w powyższym zakresie. Dodał, iż radni nie rozpatrują sprawy radnego Kasperkiewicza w aspekcie korzyści, jakie mógł osiągnąć z przedmiotowego tytułu, gdyż są one absurdalne. Ponadto dodał, iż „rzecznik prasowy” radnego Kasperkiewicza Pan Czesław Dyl zabierał głos i stara się każdego „poniżyć” a radni nie są żadnymi wrogami zarówno radnego Kasperkiewicza jak i radnego Dyla. Stwierdził, iż jest on radnym niezależnym i ma przemyślane i wypracowane stanowisko w przedmiotowym zakresie. Dodał, iż radny Dyl chce pokazać, że radni, którzy mają odmienne zdanie od jego, są radnym niższej rangi jak on. Wysunął stwierdzenie, iż takie zachowanie wśród radnych nie powinno mieć miejsca i nie przyniesie radnemu Kasperkiewiczowi korzyści w wyjaśnianiu jego sprawy.

O zabranie głosu poprosił **radny Czesław Dyl**, który odniósł się do słów radnego Tadeusza Madeja i stwierdził, iż jest on radnym wielu kadencji i ma on prawo do wypowiedzania się w każdej sprawie, również w sprawie obecnej, która jest „bulwersująca” i „kompromitująca” Radę Miejską i Urząd. Ponadto nadmienił, iż w sprawie dot. radnego Kasperkiewicza było wiele opinii radców prawnych, wypowiadała się również Komisja Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej, która doszła do wniosku, iż w sprawie tej nie doszło do naruszenia przepisu art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Dodał, iż jego zdanie wszelkie działania prowadzone w tym temacie, mają wyłącznie „pijarowskie zagrywki”, które mają na celu „skompromitowanie” w przyszłych wyborach kandydata na burmistrza naszej Gminy. Następnie odniósł się do zapisów projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Pana Piotra Kasperkiewicza i stwierdził, iż pod projektem widnieje podpis Przewodniczącego Rady Miejskiej nie zaś wnioskodawców projektu, czyli grupy radnych. Zapytał Przewodniczącego Rady, na jakiej podstawie składa on podpis w imieniu radnych. Ponadto odczytał treść zapisu sporządzonego przez radców prawnych Bolesława Kozłowskiego i Ilony Banasiewicz pod przedmiotowym projektem tj.: „Forma uchwały i przytoczone jej formalne podstawy prawne nie budzą zastrzeżeń. W kwestii oceny występowania przesłanek merytorycznych określonych w art. 24 f, a należącej do kompetencji Rady nie wypowiadamy się”. Zdaniem radnego wymienione powyżej aspekty są błędami w przygotowaniu tekstu przedmiotowego projektu uchwały, co jego zdaniem jest niezgodne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i Statutem

Miasta i Gminy Staszów.

Do słów radnego Dyla odniósł się **Przewodniczący Rady Miejskiej Kryspin Bednarczyk**, który stwierdził, iż przedłożony projekt uchwały o którym mowa jest zgody z wymienionymi przez radnego przepisami prawa. Ponadto dodał, że jeżeli radni chcą zapoznać się z wnioskiem grupy radnych w tej sprawie, jest on do wglądu w biurze Rady Miejskiej, a jego podpis pod projektem uchwały wynikał z realizacji zgłoszonego wniosku.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach dla umożliwienia zapoznania się z treścią wniosku, o którym mowa powyżej (przedłożona została każdemu radnemu kserokopia przedmiotowego wniosku).

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i udzielił głosu **radnemu Tadeuszowi Madejowi**.

Na wstępie **radny Tadeusz Madej** odniósł się do jednej z wcześniejszych wypowiedzi radnego Dyla i stwierdził, iż obecnie nie prowadzi się dyskusji w zakresie, ile kadencji sprawuje się mandat radnego w naszej Gminie. Dodał, iż w poprzednich latach sprawując mandat radnego miał on podobną sytuację, w jakiej obecnie znalazł się radny Piotr Kasperkiewicz. Również wynajmował na firmę garaż stanowiący mienie komunalne Gminy i po wejściu w życie przepisów ustawy w tym zakresie zrezygnował on z najmu garażu i prowadzenia działalności gospodarczej. Ponownie stwierdził, iż w sprawie radnego Kasperkiewicza nie odnosi się on do kwestii uzyskanych korzyści z tego tytułu, czy one w ogóle były tylko chodzi o samą zasadę, iż prowadząc działalność gospodarczą, umowę najmu garażu zawarł na prowadzoną przez siebie firmę, nie zaś na swoją osobę, co skutkuje naruszeniem przepisów prawa w tym zakresie. Radny dodał, że dopiero w czasie wyjaśniania sprawy radny Kasperkiewicz dokonał zmiany umowy przepisując najem garażu z działalności przez siebie prowadzonej. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż gdyby radny Kasperkiewicz razem z radnym Dylem znaleźli umiar w wyjaśnianiu sprawy wówczas toczyłaby się inna rozmowa z radnymi w przedmiotowej kwestii. Raz jeszcze zaznaczył, iż jego zdaniem w sprawie obecnie omawianej doszło do naruszenia przepisów prawa przez radnego Piotra Kasperkiewicza.

O zabranie głosu poprosił **radny Jerzy Koziol**, który na wstępie stwierdził, iż powyższa sprawa w ogóle nie powinna mieć miejsca i być przedmiotem obrad Rady Miejskiej. Dodał, iż w sprawie tej należy zadać sobie pytanie, dlaczego obecna sytuacja ma miejsce. Przypomniał, iż w 2006 roku Pan Piotr Kasperkiewicz podjął decyzję, iż garaż przy ul. Spokojnej, który był najmowany przez jego rodzinę zostanie przepisany na firmę, którą prowadzi tj. „Firma Handlowa” Piotr Kasperkiewicz. Następnie trzy miesiące później Pan Kasperkiewicz uzyskał mandat radnego i w tym momencie zaczęły go obowiązywać przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Nadmienił,

iz cytowany art. 24 f tejże ustawy stanowi również o tym, iż radny w ciągu 3 miesięcy od złożenia ślubowania winien uporządkować taką kwestię. Jednym z rozwiązań było powrót do poprzedniego stanu rzeczy, czyli dokonanie zmiany umowy na osobę fizyczną, a czego radny nie zrobił i stąd wynikł problem z którym to przyszło się zmierzyć radnym. Przypomniał, iż sprawa była wyjaśniana na posiedzeniach Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego i do końca nie była dla radnych jednoznaczna, ponieważ wniosek, iż radny nie naruszył dyspozycji art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym został przyjęty przy 3 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się, w związku z czym stanowisko Komisji w tej sprawie nie było jednogłośnie. Radny dodał, iż sprawa o której jest mowa, była również przedmiotem obradach Komisji Rewizyjnej, której członkowie jednomyślnie doszli do wniosku (głosowało 4 radnych), iż doszło do złamania przepisów w przedmiotowym zakresie. Nadmienił, iż podobna sytuacja miała miejsce na posiedzeniu wspólnych Komisji Rady Miejskiej, gdzie większością głosów za został przyjęty wniosek wypracowany przez Komisję Rewizyjną i stąd ma miejsce dzisiejsza sytuacja i prowadzona dyskusja w tym zakresie. Następnie wysunął stwierdzenie, iż trudno odpowiedzieć, dlaczego radny nie uregulował tego stanu rzeczy i nie dokonał przepisania umowy z firmy na osobę fizyczną, a co uczynił stosunkowo niedawno, gdy już Rada procedowała w tym zakresie. Radny Kozioł dodał, iż również podjęcie takich działań w obecnym czasie trudno ocenić. Ponadto stwierdził, iż jego zdaniem nie są prawdziwe słowa radnego Piotra Kasperkiewicza który informował zgromadzonych, iż radca prawny Bolesław Kozłowski na posiedzeniu wspólnych Komisji jednoznacznie wyraził stanowisko, iż w sprawie tej nie doszło do złamania prawa itp. Dodał, iż z wypowiedzi mecenasa nie można w sposób tak jednoznaczny stwierdzić, iż tak było mówione. Nadmienił, iż w sprawie tej należy również poruszyć wątek moralny. Chodzi o zachowanie radnego Piotra Kasperkiewicza podczas procedowania Rady w jego sprawie. Dodał, iż radny Kasperkiewicz podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej w tym zakresie zachowywał się można powiedzieć, iż „bardzo dziwnie”, żeby nie stwierdzić, że „agresywnie”. Padły słowa w kierunku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, iż nie ma kompetencji i nie powinien być Przewodniczącym przedmiotowej Komisji. Również po zabraniu głosu w sprawie przez Z – cę Burmistrza Henrykę Markowską zachowanie radnego Kasperkiewicza nie było stosowne. Następnie pojawiło się anonimowe pismo adresowane do naszej Gminy, Starostwa Powiatowego w Staszowie i Wojewody Świętokrzyskiego. Na przedmiotowe pismo Wojewoda Świętokrzyski wystosował pismo do Rady Miejskiej zlecając jej wyjaśnienie sprawy i stąd przyszło radnym „zmierzenie się” z tą kwestią. Dla wielu radnych został złamany art. 24 ustawy o samorządzie stąd został wystosowany wniosek, który został przedłożony pod porządek dzisiejszych obrad sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Krystian Bednarczyk** odczytał treść anonimowego pisma dot.

radnego Piotra Kasperkiewicza (w załączeniu do protokołu).

Radny Jerzy Koziol poprosił Przewodniczącego Rady o zapoznanie z treścią pisma Wojewody Świętokrzyskiego, jakie skierował do Rady Miejskiej w związku z otrzymaniem anonimowego pisma o którym mowa powyżej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapoznał z przedmiotowym pismem (w załączeniu do protokołu). Następnie udzielił głosu **radnemu Stanisławowi Altenbergowi**.

Pan Stanisław Altenberg poinformował, iż Komisja, której przewodniczy tj. Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego odbyła dwa posiedzenia w niniejszej sprawie w dniu 19 maja br. i 27 maja br. i wypracowała wniosek, który następnie odczytał: „Radny Piotr Kasperkiewicz nie korzystał z mienia gminy na uprzywilejowanych zasadach. Nie wykorzystywał swojej pozycji w gminie. Korzystał z mienia gminy dla celów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych, czym nie naruszył zakazu z art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania – obecnych było 6 radnych). Następnie przytoczył zapisy art. 24 f ust. 1 który stanowi, iż „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat...”. Dodał, iż użyte w w/w ustępie słowo "z wykorzystaniem" należy radnemu udowodnić. Następnie dodał, iż podczas badania i wyjaśniania przedmiotowej sprawy można przedstawić następujący stan faktyczny - „Pan Piotr Kasperkiewicz wyjaśnił, iż przedmiotowy garaż był najmowany od PGKiM od roku 1972 najpierw przez jego ojca, a po jego śmierci przez jego mamę, a od 2006 roku wynajmuje garaż on sam, pierwotnie za cenę 55 złotych za miesiąc a obecnie za złotych 60. Cena jest taka sama dla wszystkich wynajmujących, co potwierdził Prezes Zarządu PGKiM Spółka z o.o. w Staszowie Mariusz Zdeb uczestniczący w posiedzeniu w/w Komisji. Radny Piotr Kasperkiewicz ponadto oświadczył, iż w garażu nie prowadził żadnej działalności gospodarczej, a obecnie stoi w nim jakiś „stary motor.” Radny Altenberg dodał, iż członkowie Komisji PPIP jak również Komisji Rewizyjnej byli proszenie przez radnego Kasperkiewicza na odbycie wizji lokalnej, dodając, iż „niestety nie poszli na miejsce, nie stwierdzili tego stanu faktycznego i uwierzyli radnemu”. Zdaniem radnego Altenberga w sprawie tej nie można uznać, iż w garażu prowadzona była działalność gospodarcza. Był on tylko wynajmowany i nie był używany tak jak wiele innych elementów majątku każdej firmy.

Ponownie o zabranie głosu poprosił **radny Piotr Kasperkiewicz**, który kolejny raz odniósł się do opinii przedstawionej w jego sprawie przez radcę prawnego Bolesława Kozłowskiego podczas ówczesnego posiedzenia wspólnego Komisji, gdzie zdaniem radnego radca jasno i przejrzyście

wyjaśnił, jakie są założenia "przepisu antykorupcyjnego" to jest 24 f ust. 1 wyżej cytowanej ustawy. Dodał, iż wprowadzenie przedmiotowego zapisu do ustawy miało na celu wyeliminowania sytuacji, w których radni mogliby piastując swoje stanowisko wykorzystywać do prowadzenia na preferencyjnych warunkach własnej działalności gospodarczej. Ponadto stwierdził, iż połowa radnych obecnej Rady Miejskiej pracuje w "służbach" burmistrza wymieniając przy tym osobę Przewodniczącą Rady Miejskiej i Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Dodał, iż radca prawny Bolesław Kozłowski wyraził opinię, że jeżeliby do sprawy w ten sposób podchodzić, jak obecnie Rada, to każdy radny który prowadzi działalność gospodarczą powinien oddać mandat. Dodał, iż nie zależy mu "na dotrwanu do końca kadencji" i może jutro przestać brać dietę tylko jego zdaniem jest to "pijar", w który Burmistrz Garczewski chce zniszczyć jego opinię w społeczeństwie. Przypomniął, iż podobna sytuacja w stosunku do jego osoby miała miejsce w poprzedniej kadencji, kiedy sprawa dotyczyła dzierżawy gruntu pod sklepem, który prowadził. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż jest wiele umów zawartych z gminą na warunkach preferencyjnych i zdaniem radnego jest to bezprawie, o którym należy mówić.

O zabranie głosu poprosił **radny Kazimierz Zapart**, który stwierdził, iż sprawa dotycząca radnego Piotra Kasperkiewicza jest sprawą trudną do rozstrzygnięcia dla Rady Miejskiej i ostateczne stanowisko w tym zakresie w sytuacji, gdy dojdzie do podjęcia uchwały w tej sprawie zajmą służby Wojewody i Sąd. Następnie odniósł się do słów radnego Kasperkiewicza dotyczących jego zależności służbowych w stosunku do osoby burmistrza i występowaniu w związku z tym „nacisków politycznych” i kategorycznie zaprzeczył takiemu stwierdzeniu.

Następnie głos zabrał **radny Tadeusz Madej**, który zwrócił się ze słowami do radnego Piotra Kasperkiewicza, iż przyjął on zły kierunek obrony atakując i ubliżając osobom, które mają odmiennie zdanie w jego sprawie. Podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w przedmiotowym zakresie.

Na powyższe **radny Piotr Kasperkiewicz** skierował słowa do radnego Madeja, iż on również prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminnego. Dodał, iż radny Madej jest Prezesem Stowarzyszenia, które zajmuje się budową garaży na Os. Wschód w Staszowie. Stowarzyszenie liczy około 190 członków, gdzie wartość garażu będzie w granicach 20 000,00 złotych, pobrane zostało wpisowe w wysokości 100,00 złotych od każdego członka, a teren na którym garaże będą budowane jest terenem gminnym. Stwierdził, iż jego zdaniem radny Madej nie zdaje sobie sprawy, iż jako radny prowadzi on działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminnego, a procedury związane z budową garaży, o których mowa zostały już rozpoczęte. Nadmienił, iż jego zdaniem nie trzeba mieć zezwolenia na działalność gospodarczą, ażeby ją prowadzić i to nie wystawiona faktura świadczy o prowadzeniu działalności gospodarczej

i dokonany wpis do ewidencji. Ponadto radny Kasperkiewicz zarzucił obecnemu Burmistrzowi, iż doprowadził on do zadłużenia gminy, co zdaniem radnego wiąże się w kolejnych latach z trudnościami finansowymi w realizacji przyszłych inwestycji.

O zabranie głosu zwrócił się **radny Tadeusz Madej**, który odniósł się do słów radnego Kasperkiewicza skierowanych w ostatniej wypowiedzi w stosunku do jego osoby i wyjaśnił radnemu, iż nie jest on właścicielem Stowarzyszenia i nie prowadzi on w związku z tym działalności gospodarczej. Dodał, że zostało założone Stowarzyszenie, dzięki któremu mieszkańcy Staszowa będą mogli sfinansować realizację inwestycji budowy garaży, których staną się posiadaczami na terenach gminnych obecnie nieużytkowanych, co musi odbyć się za zgodą Wysokiej Rady. Odniósł się również do kwestii dotyczącej pobrania kwoty 100,00 zł od członków Stowarzyszenia i wyjaśnił przedmówcy, iż przedmiotowe środki były potrzebne na założenie i zarejestrowanie Stowarzyszenia o którym mowa. Zwrócił się do radnego Kasperkiewicza, aby zważał na wypowiedzane słowa i nie podawał społeczeństwu nieprawdy. Na zakończenie dodał, iż nasze działania oceni społeczność w zbliżających się wyborach samorządowych.

Ponownie głos w dyskusji zabrał **radny Czesław Dyl**, który odniósł się do pisma, jakie w sprawie radnego Piotra Kasperkiewicza wystosował Wojewoda Świętokrzyski, a z którego treścią zapoznawał zgromadzonych Przewodniczący Rady Miejskiej. Następnie stwierdził, iż są regulacje prawne dotyczące rozpatrywania tego rodzaju pism, które są anonimami i zdaniem radnego Rada Miejska powinna w takim przypadku odnieść się do zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku oraz kolejnej ustawy z dnia 8 stycznia 2002 w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Stwierdził, iż ostatnia z wymienionych ustaw stanowi, że skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) wnoszącego pozostawia się bez rozpatrzenia. Ponadto przypomniał, iż powyższa anonimowa skarga oprócz Rady Miejskiej w Staszowie wpłynęła także do Burmistrza Miasta i Gminy Staszów, Starosty Staszowskiego i Wojewody Świętokrzyskiego. Radny dodał, że wprawdzie Wojewoda Świętokrzyski skierował powyższą sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej, jednak jego zdaniem z tej uwagi, iż dotyczyła ona radnego. Następnie wysunął stwierdzenie, że gdyby Przewodniczący Rady Miejskiej miał na tyle doświadczenia i znajomości przepisów prawa wówczas sprawa zostałaby załatwiona poprzez poinformowanie Wojewody, iż Rada Miejska w myśl przepisów cytowanych powyżej ustaw nie rozpatruje tego rodzaju pism. Następnie przedstawił terminy dokonywania poszczególnych czynności przy wyjaśnianiu kwestii dotyczącej sprawy radnego Piotra Kasperkiewicza równocześnie sugerując, iż działania jego zdaniem podejmowane były „w szybkim tempie”:

- w dniu 28 marca br. wpłynęło pismo – skarga dotycząca radnego Piotra Kasperkiewicza do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Staszowie, które to pismo zostało przez

Przewodniczącego Rady zadekretowane do Komisji Rewizyjnej i Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego. Zdaniem radnego Dyla skierowanie w/w pisma do Komisji Rewizyjnej było niezgodne z przepisami Statutu i Regulaminu działania przedmiotowej Komisji, ponieważ w sytuacji, gdy kieruje się do przedmiotowej Komisji rozpatrzenie sprawy dotyczącej radnego, jak również każdej innej to o takich działaniach powinna natychmiast zostać poinformowana Rada Miejska. Ponadto dodał, iż w sytuacji, gdyby Komisja Rewizyjna miał przeprowadzić kontrolę w tym zakresie wówczas powinna zostać podjęta stosowna uchwała w tej sprawie. Stwierdził, iż w powyższym przypadku takie działania ze strony Przewodniczącego Rady nie zostały podjęte w związku z czym zostały złamane przepisy prawa w tym zakresie. Następnie radny Dyl odniósł się do kwestii dekretacji pisma do Komisji Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego, co zdaniem radnego było prawidłowym postępowaniem ze strony Przewodniczącego Rady z uwagi na zakres działania i kompetencje przedmiotowej Komisji;

- w dniu 4 kwietnia br. Przewodniczący Rady Miejskiej otrzymał pismo podpisane przez Burmistrza Romualda Garczewskiego, w którym stwierdza się, iż „Firma Handlowa” Piotr Kasperkiewicz posiada garaż położony przy ul. Spokojnej w Staszowie w załączeniu, którego zostaje dołączone pismo z Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Staszowie dot. sprawy radnego Kasperkiewicza oraz Faktura Vat najmu garażu o którym mowa; Radny Dyl stwierdził, iż jest to kolejne działanie Burmistrza niezgodne z prawem, ponieważ powinien sprawę bezpośrednio skierować do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dodał, iż Burmistrz podjętymi działaniami w tym zakresie przekroczył kompetencje wobec radnego, gdyż nie ma on w stosunku do radnych żadnego przełożenia dyscyplinarnego. Stwierdził, iż podjęte przez Burmistrza powyższe działania doprowadziły do ujawnienia danych dotyczących przedsiębiorstwa prowadzonego przez radnego Kasperkiewicza, co również zdaniem radnego jest naruszeniem. Ponadto przedstawił, iż pismo PGKiM wpłynęło do Urzędu w dniu 26 marca br., a jak na wstępie informował pismo dot. radnego Kasperkiewicza do Przewodniczącego Rady wpłynęło w dniu 28 marca br.;

- w dniu 7 kwietnia br. wpłynęło do Rady Miejskiej pismo Wojewody Świętokrzyskiego dotyczące sprawy radnego Kasperkiewicza, na którym to piśmie zostaje wykonana dekretacja Burmistrza Romualda Garczewskiego o treści: „Przewodniczący Rady Miejskiej 7.04.2014 r.”. Radny wysunął zapytanie, na jakiej podstawie Burmistrz otwiera korespondencję adresowaną do Rady Miejskiej? Czy jest jej zwierzchnikiem? Dodał, iż na przedmiotowym piśmie znajduje się również dekretacja Przewodniczącego Rady Miejskiej

z dnia 8 kwietnia br. Radny raz jeszcze stwierdził, iż na przedmiotowe pismo powinna zostać udzielona odpowiedź, że Rada Miejska nie zajmuje się anonimami. Zasugerował, iż sprawę postanowiono jednak nagłośnić, czego efektem jest dzisiejszy spektakl polityczny podczas obrad sesji, gdzie sprawy nie rozpatruje się w kwestiach merytorycznych, a prowadzona jest gra polityczna i „samosąd” nad radnym.

- w dniu 10 kwietnia br. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował pismo do radców prawnych o przedstawienie opinii prawnej w sprawie dot. radnego Kasperkiewicza. Radny stwierdził, iż radcy prawni zajęli stanowisko, iż nie ma merytorycznych podstaw, żeby wygaszać mandat radnemu. Przedmiotowa opinia wpłynęła do Rady Miejskiej w dniu 15 kwietnia br.

- w dniu 16 kwietnia br. w sprawie tej odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, gdzie zdaniem radnego Dyla w protokole z posiedzenia można przeczytać, iż przedmiotową Komisją kieruje Burmistrz Romuald Garczewski. Radny dodał, iż ważny jest również fakt, że w obradach w/w Komisji uczestniczyli zarówno Burmistrz Romuald Garczewski, jak i jego Zastępcy Henryka Markowska i Tomasz Fąfara. Z powyższego radny Dyl wywnioskował, iż posiedzenie, które dotyczyło radnego Piotra Kasperkiewicza było więc przez nich kontrolowane, w jaki sposób sprawa będzie rozwiązana;

- w dniu 9 czerwca br. odbyło się posiedzenie wspólne Komisji Rady, które to posiedzenie zdaniem radnego jest w części nieformalnym, z uwagi na brak statusu prawnego do zwoływania tego rodzaju posiedzenia. Radny dodał, iż podczas jego obrad radca prawny Bolesław Kozłowski wypowiedział się na ten temat na korzyść radnego Kasperkiewicza, a dzisiaj już nie jest obecny na obradach sesji. Stwierdził, iż jest to spektakularne działanie w jaki sposób funkcjonuje Urząd, czyli pracuje się nad tym, ażeby „moja racja była górą”. Radny Dyl na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż obojętnie, jak dzisiejsza sesja się potoczy powtarzając słowa radcy prawnego Bolesława Kozłowskiego, będzie miała ona spektakularny i kampanijny wydźwięk, pozytywny dla radnego Piotra Kasperkiewicza. Skierował również słowa do Przewodniczącego Rady, iż w sytuacji, gdy przygotował on projekt uchwały w powyższej sprawie nie powinien podpisywać się pod nim, tylko zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie pod projektem powinny znaleźć się podpisy radnych.

W pierwszej kolejności do słów radnego Dyla odniósł się **Przewodniczący Rady** kierując słowa do przedmówcy, iż w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej pełnił on funkcję Przewodniczącego Rady i w dalszym ciągu nie zna przepisów naszego Statutu. Dodał, iż swoimi stwierdzeniami radny Dyl wprowadza społeczeństwo w błąd, a kwestie przez niego wymieniane uregulowane są w przedmiotowym akcie, a mianowicie dotyczące przeprowadzania kontroli przez Komisję

Rewizyjną, czy też odbywania posiedzeń wspólnych Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady nie udzielił głosu radnemu Dylowi, który chciał zabrać głos w dyskusji, a udzielił go **Z-cy Burmistrza Miasta i Gminy Staszów Tomaszowi Fąfara**.

Na wstępie wystąpienia **Z-ca Burmistrza Tomasz Fąfara** poinformował zgromadzonych, iż w swojej wypowiedzi chciałby się ustosunkować do zarzutów, co do nieprawidłowości w działalności Urzędu. Stwierdził, iż aktem prawnym wbrew temu co mówił radny Dyl regulującym tryb rozpatrywania skarg i wniosków nie jest jak twierdził radny ustawa tylko jest nim rozporządzenie. Następnie stwierdził, iż radny Dyl myli procedury według której Rada obraduje, gdyż nie jest to procedura skargowa regulowana w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego. W sytuacji, gdyby zastosowana została taka procedura radny Dyl miałby rację, iż zgodnie z wyżej wymienionym Rozporządzeniem anonimową skargę pozostawia się bez rozpoznania. Przypomniwał, iż Rada obraduje w myśl art. 190 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw w związku z ustawą Przepisy wprowadzające ustawę Kodeks wyborczy. Ponadto odniósł się do stwierdzenia radnego Dyla dotyczącego obecności na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej osoby Burmistrza Romualda Garczewskiego i wyjaśnił, iż na jednym z posiedzeń Komisji nie był obecny Burmistrz, tylko uczestniczył w nim on i Z-ca Burmistrza Henryka Markowska (może to wynikać z błędnego zapisu w protokole). W kwestii zarzutu, co do braku obecności podczas obrad dzisiejszej sesji radcy prawnego Bolesława Kozłowskiego Z-ca Burmistrza wyjaśnił radnemu Dylowi, iż jego nieobecność wynika z faktu, iż radca nie pracuje w czwartki. Ponadto poprosił radnych, aby nie mijali się z prawdą, co do zapisów opinii radców prawnych sporządzonej w przedmiotowej sprawie, która w żadnym swoim aspekcie nie odnosi się do tego, czy doszło do naruszenia, czy też nie. Dodał, iż zapisy przedmiotowej opinii wskazują natomiast bardzo szeroko orzecznictwo w takich sprawach, jak obecnie ma miejsce i wskazują przesłanki, które Rada powinna rozpatrywać.

O zabranie głosu poprosił **radny Piotr Kasperkiewicz**, który stwierdził, iż w swojej wypowiedzi chciałby się odnieść do tego, jakie funkcje w Radzie spełnia Komisja Rewizyjna. Następnie dodał, iż jedyną Komisją która musi zostać powołana po ukonstytuowaniu się Rady jest właśnie przedmiotowa Komisja, którą powołuje się do kontroli działalności Burmistrza i jednostek organizacyjnych podległych Gminie, nie zaś do kontroli radnych. Radny dodał, iż z przedstawionego względu Komisja Rewizyjna nie miała podstaw prawnych do procedowania w jego sprawie, zaś on z grzeczności wyjaśniał pozostałym członkom Komisji, iż nigdy nie prowadził działalności gospodarczej wykorzystując do tego celu przedmiotowy garaż. Następnie radny odczytał artykuł regulujący kwestie działalności gospodarczej zapisany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej z którego wynika, iż jest to zarobkowa działalność

wytwórcza, budowlana, handlowo – usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Na zakończenie dodał, iż wielokrotnie podczas wyjaśniania sprawy oświadczał, iż nigdy w przedmiotowym garażu nie było prowadzonej działalności gospodarczej.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej**, który poinformował, iż dla jasności sprawy zapozna zgromadzonych z treścią § 60 Statutu MiG Staszów dot. działania Komisji Rewizyjnej zapisany w Statucie MiG Staszów, który stanowi, iż:

„1. W celu wykonywania funkcji kontrolnej działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych Rada powołuje Komisję Rewizyjną.

2. W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi Radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów Radnych, z wyjątkiem Radnych pełniących funkcję Przewodniczącego Rady lub Wiceprzewodniczących Rady.

3. Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu Gminy i występuje z wnioskiem do Rady w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi. Wniosek ten podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

4. Komisja Rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez Radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień innych Komisji powołanych przez Radę”.

Ponadto odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Kasperkiewicza dotyczącej wyjaśnień znaczenia przepisu, czym jest działalność gospodarcza i dodał, iż radny zapomniał zapoznać zgromadzonych, jak powyższe kwestie uregulowane zostały w innej ustawie tj. w ustawie o podatku od towarów i usług, która to stanowi, iż „działalność gospodarcza obejmuje również czynności polegające na wykorzystywaniu towarów lub wartości niematerialnych i prawnych w sposób ciągły dla celów zarobkowych”.

Następnie poprosił **Burmistrza Miasta i Gminy Staszów Romualda Garczewskiego** o zabranie głosu w sprawie.

Na wstępie **Burmistrz Miasta i Gminy Staszów Romuald Garczewski** stwierdził, iż dzisiejsza sesja należy do „trudnych” i dotyczy sprawy, która w ogóle nie powinna mieć miejsca. Dodał, iż część radnych w stosunku do jego osoby wysuwa zarzuty, iż jest on inicjatorem tego działania. Przypomniał, iż w piśmie dotyczącym radnego Kasperkiewicza, które również zostało skierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Staszów znalazły się zarzuty w stosunku do jego osoby zarzucające mu także „niegodne działania”. Podjęte zostały działania mające na celu sprawdzenie sygnalizowanych nieprawidłowości. Odniósł się również do słów radnego Kasperkiewicza dotyczących jego „nadzoru” w stosunku do radnych pracujących w spółkach podległych Gminie i zaprzeczył występowaniu jakiegokolwiek zależności służbowej przy podejmowaniu decyzji przez

radnych. Ponadto dodał, iż w obecnym czasie linia orzecznicza sądów w sprawach prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia gminnego ulega zmianie, aby nie dochodziło do kuriozalnych sytuacji, że każdy kto prowadzi działalność gospodarczą nie może w danej gminie sprawować funkcji radnego. W każdym więc przypadku sprawę należy badać indywidualnie tj. sprawdzić, czy w konkretnym przypadku mamy do czynienia z wykorzystywaniem mienia gminy na uprzywilejowanych zasadach. W sytuacji, gdy dojdzie do podjęcia uchwały w powyższej sprawie radny Piotr Kasperkiewicz będzie mógł dochodzić swoich praw na drodze postępowania sądowego. Ponadto dodał, iż to nie radcy prawni mają prawo do określania, czy spełnione zostały przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Kasperkiewicza, tylko należy to do kompetencji Rady Miejskiej. Ponadto odniósł się do wypowiedzi radnego Dyla dotyczącej jego uczestnictwa w posiedzeniach Komisji na których wyjaśniana była sprawa radnego Kasperkiewicza i odpowiedział, iż na posiedzenia przedmiotowych Komisji był on zapraszany przez ich Przewodniczących i zawsze, gdy czas na to pozwala uczestniczy w obradach. Nadmienił również, iż to nie poszczególni radni decydują o tym, czy Burmistrz może zabierać głos podczas posiedzeń, czy też nie.

Nie podjęto dalszej dyskusji w omawianej sprawie.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił **Sekretarza Miasta i Gminy Staszów** o odczytanie treści projektu uchwały nr 516/14.

Pan Sławomir Mikula – Sekretarz Miasta i Gminy Staszów zapoznał z projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Miejskiej w Staszowie Pana Piotra Kasperkiewicza – projekt nr 516/14.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska przy 11 głosach za, 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się (głosowało 17 radnych) podjęła

Uchwałę Nr LI/510/14

(uchwała w załączeniu do protokołu).

Radny Piotr Kasperkiewicz nie brał udziału w głosowaniu w swojej sprawie.

Ad. 4.

Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad. 5.

W wolnych wnioskach i zapytaniach nie podjęto dyskusji.

Ad. 6.

Pan Kryspin Bednarczyk podziękował za udział w sesji, po czym zamknął jej obrady.

Na tym protokół zakończono.

Czas trwania sesji od godz.14⁰⁰ do godz.15⁴⁰.

Protokołowała:


A. Janicka


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

mgr Krzysztof Bednarczyk